



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
153022, г. Иваново, ул. Б.Хмельницкого, 59-Б
<http://ivanovo.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № А17-6624/2020

г. Иваново

17 февраля 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 15 февраля 2020 года.

Судья Арбитражного суда Ивановской области Рябцевой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Казариной
О.В.,

рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-
Движение» (далее ООО «Бизнес-Движение», заявитель, должник, ОГРН
1153702019129, ИНН 3702117485, адрес: г. Иваново, пр-т Ленина, д. 9) в лице
конкурсного управляющего Баевой Марии Вячеславовны

к ООО «Развитие» (ИНН 3702665330, адрес: 153000, г. Иваново,
Шереметевский проспект, д. 53, пом. 27)

о признании недействительной сделки должника,
при участии:

- от ООО «Бизнес-Движение» - Баева М.В., конкурсный управляющий, Азарова
Т.В. (доверенность от 18.02.2021)
- от ООО «Развитие» - Ермоленков В.Е. (ликвидатор)
- от АО «Крабанк» - Дорофеева С.А. (доверенность от 27.12.2021)

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 18.08.2020
принято к производству заявление ООО «Бизнес-Движение» о признании общества
несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 10.11.2020г. по делу №
А17-6624/2020 ООО «Бизнес-Движение» признано несостоятельным (банкротом),
введена процедура конкурсного производства.

В деле о банкротстве ООО «Бизнес-Движение» в суд обратилась конкурсный
управляющий должника Баева М.В., просит признать недействительным договор
№ 2 возмездного оказания консультационных услуг от 01.06.2020, заключенный
между ООО «Развитие» и ООО «Бизнес-Движение», а также платежи на общую
сумму 365 000,00 руб., совершенные ООО «Бизнес-Движение» в пользу ООО
«Развитие» по договору № 2 возмездного оказания консультационных услуг от
01.06.2020 года и применить последствия недействительности сделки.

Рассмотрение дела откладывалось в связи с необходимостью уточнения
оснований и представления дополнительных доказательств.

код для идентификации:

В обоснование требования конкурсный управляющий указала:

Договор № 2 является недействительной сделкой по статье 170 ГК РФ (мнимая сделка); в распоряжении конкурсного управляющего отсутствуют документы, подтверждающие, что сделка исполнялась контрагентом; неясен выбор ООО «Развитие» в качестве контрагента, поскольку основным видом деятельности Общества является управление недвижимым имуществом, среднесписочная численность работников – 2 человека, в отношении Общества на дату заключения договора принято решение о ликвидации. Должник и ООО «Развитие» являются аффилированными лицами (входят в одну группу лиц) через Ермоленкова В.А. и Карпову Ю.А. (последний перед признанием должника банкротом), которые в разные периоды являлись руководителями должника, а Карпова Ю.А. являлась руководителем ООО «ПроНедвижимость», единственным участником которого является Ермоленков В.А. Кроме того, Ермоленкову В.А. принадлежит 9,99% в АО «Кранбанк», являющемся основным контрагентом должника, основная деятельность которого – сдача в субаренду аренду торговых площадей в ТРЦ «Плаза» (г.Иваново), где должник является арендодателем, АКБ «Кранбанк» – собственником. До 31.05.2020 у должника был заключен договор на бухгалтерское обслуживание с ООО «Капитал Плюс», стоимость услуг по которому составляла 20 000 рублей в месяц, разумные причины, по которым данный договор был расторгнут и заключен оспариваемый договор с оплатой 50 000 рублей в месяц, отсутствуют.

Платежи, произведенные по вышеуказанному договору, являются недействительными сделками, как совершенные с предпочтением, по статье 61.3 Закона о банкротстве, оспариваемые платежи совершены в пределах шести, одного месяца до и после возбуждения дела о банкротстве в пользу аффилированного лица.

Ответчик возражал против доводов о признании Договора № 2 недействительной сделкой, в подтверждение действительного оказания услуг представил акты выполненных работ с расшифровкой перечня оказанных услуг. Представитель ООО «Развитие» пояснил, что в штате предприятия имеются работники, имеющие необходимые навыки для оказания услуг в соответствии с договором, в указанный период у самого должника бухгалтер в штате отсутствовал, в связи с чем для оказания бухгалтерских услуг был привлечен ответчик. Указал также, что в отношении должника было принято решение о ликвидации, в связи с чем необходимо было проанализировать состояние должника для принятия решения о добровольной ликвидации, либо ликвидации через процедуру банкротства, для чего был заключен договор с аудитором, а ООО «Развитие» обеспечивало на основании дополнительного соглашения к Договору № 2 подбор документации для проведения аудиторской проверки. Заключение аудитора представлено в материалы дела. Платежи по договору совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Характерной особенностью мнимой сделки является то, что стороны стремятся правильно оформить все документы, не намереваясь при этом создать реальных правовых последствий. У них отсутствует цель в достижении заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней

волей, сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. В связи с этим установление несовпадения воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий является достаточным для квалификации ее в качестве ничтожной.

Судом установлено:

С 20.06.2020 в штате ООО «Бизнес-Движение» отсутствует бухгалтер.

01.06.2020 ООО «Бизнес-Движение» (Заказчик) заключило с ООО «Развитие» (Исполнитель) договор возмездного оказания консультационных услуг, в соответствии с которым Исполнитель обязался оказать Заказчику консультационные услуги по применению бухгалтерского и налогового законодательства в соответствии с требованиями настоящего Договора, Федерального закона "О бухгалтерском учете", своевременно контролировать подачу необходимых форм отчетности в налоговые и иные государственные органы в соответствии с действующим законодательством, представлять интересы Заказчика, связанные с оказанием Услуг по настоящему Договору, в налоговых и иных государственных органах, информировать Заказчика о необходимости подписания форм отчетности и иных бухгалтерских документов не позднее чем за 3 (три) рабочих дня до даты сдачи отчетности.

Стоимость услуг по договору – 50 000 рублей в месяц, дополнительные услуги, не поименованные в пункте 1.2. договора оплачиваются заказчиком в течение 5-ти дней с момента выставления счета.

В соответствии с дополнительным соглашением от 28.07.2020 установлено, что дополнительные услуги, не поименованные в пункте 1.2. договора оплачиваются авансом на основании счета.

Согласно пояснений представителя ответчика данное соглашение было заключено в связи с необходимостью проведения аудиторской проверки и подготовки для ее проведения необходимых документов. Данные услуги, выходили за рамки перечня услуг, оговоренных пунктом 1.2. Договора № 2, что не оспаривается заявителем.

02.11.2020 между сторонами договора № 2 подписано соглашение о его расторжении

В материалы дела представлены доказательства наличия в штате ООО «Развитие» работников, обладающих необходимым познаниями в области бухгалтерского учета. В подтверждение ведения данного вида деятельности представлены договоры, заключенные ООО «Развитие» на выполнение аналогичных услуг с иными контрагентами.

Выполнение работ по бухгалтерскому обслуживанию должника, подтверждается актами выполненных работ с расшифровкой перечня оказанных услуг.

Принимая во внимание, что данные документы заявителем не опровергнуты, доказательств наличия в штате должника бухгалтера, либо доказательств ведения бухгалтерского учета должника в спорный период иным лицом не представлено, суд приходит к выводу, что материалами дела опровергается довод заявителя о мнимом характере договора № 2, заключенного должником с ООО «Развитие».

Рассмотрев довод конкурсного управляющего об отсутствии разумных причин для расторжения договора бухгалтерского обслуживания с ООО «Капитал Плюс» (стоимость обслуживания 20 000 рублей в месяц), и заключения оспариваемого договора (стоимость обслуживания - 50 000 рублей), суд отмечает, что в период

действия договора с ООО «Капитал Плюс» в штате должника имелся бухгалтер, в связи с чем должник нес расходы по выплате ему заработной платы и начисляемых на нее обязательных платежей как налоговый агент. В указанной связи отсутствуют основания для вывода о существенном увеличении расходов должника на бухгалтерское сопровождение в связи с заключением договора с ООО «Развитие».

ООО «Бизнес-Движение» произвело платежи по Договору оказания услуг на общую сумму 365 000,00 руб.:

в период 6 месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом в сумме 20 000 руб.

Дата	Списано с р/с рублей	Назначение платежа
18.06.2020	20 000,00	Оплата по счету № 18 от 18.06.2020г за информационно-консультационные услуги по договору на оказание услуг № 2 от 01.06.2020г. за июнь 2020г.

в период 1 месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом в сумме 120 000 руб.

28.07.2020	100 000,00	Оплата по счету № 24 от 28.07.2020г за информационно-консультационные услуги по договору на оказание услуг № 2 от 01.06.2020г. по доп. согл.
10.08.2020	20 000,00	Оплата за информационно-консультационные услуги по договору на оказание услуг №2 от 01.06.2020г за июль 2020г.

после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом в сумме 235 000 руб.

24.08.2020	210 000,00	Оплата за информ-консульт. услуги по договору на оказание услуг № 2 от 01.06.2020г. за август-октябрь 2020г. в сумме 150000-00, доплата за июнь-июль 2020г. в сумме 60000-00.
24.08.2020	15 000,00	Оплата за информ-консульт. услуги по договору на оказание услуг №2 от 01.06.2020г. за ноябрь 2020г.

В соответствии со статьей 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, **может быть признана** арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с

законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) (пункт 1).

Сделка, указанная в [пункте 1](#) настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2).

Сделка, указанная в [пункте 1](#) настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные [абзацами вторым и третьим пункта 1](#) настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное (пункт 3).

В пункте 11 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» (далее - Постановление N 63) разъяснено, что, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Возражая против доводов конкурсного управляющего о недействительности платежей, как совершенных с предпочтением, ответчик указал, что платежи совершены в обычной хозяйственной деятельности должника, что исключает согласно статье 61.4 Закона о банкротстве возможность признания их недействительными по статье 61.3 названного Закона. Просрочка исполнения обязательств не выходит за рамки размеров обычно допускаемых в хозяйственных отношениях просрочек.

Согласно [пункту 2 статьи 61.4](#) Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании [пункта 1 статьи 61.2](#) или [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Согласно условий договора № 2 оплата услуг ООО «Развитие» должна производиться 5-го числа месяца, в котором оказываются услуги (текущего месяца).

Таким образом, платежи, совершенные должником до возбуждения дела о банкротстве - 18.06.2020 (за июнь 2020), 10.08.2020 (за июль 2020), совершены с незначительной по мнению суда просрочкой. (13 дней и 35 дней соответственно). Суд соглашается с доводом ответчика, что такая просрочка не выходит за рамки обычных просрочек при расчетах хозяйствующих субъектов. Размеры спорных платежей не превышают 1% стоимости его активов, что подтверждается представленным в материалы дела анализом финансового состояния должника, заключением аудитора.

Платеж 100 000 рублей от 28.07.2020 является авансовым платежом за оказание услуг по Допсоглашению от 28.07.2020 к договору № 2. Отсутствуют основания для признания его совершенным с просрочкой.

Факт оказания услуг по дополнительному соглашению подтвержден актом выполненных работ от 02.11.2020, на оплату услуг выставлен счет от 02.11.2020 на сумму 115 000 рублей. Оставшаяся сумма оплаты 15 000 рублей проведена платежом от 24.08.2020 после возбуждения дела о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве", текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Производство по делу о банкротстве ООО «Бизнес-Движение» возбуждено 18.08.2020.

С учетом факта подписания акта выполненных работ по допсоглашению 02.11.2020, обязанность оплатить указанные услуги с учетом вышеприведенных разъяснений возникла после возбуждения дела, то есть является текущим обязательством. Данные текущие обязательства погашены платежом от 24.08.2020. То обстоятельство, что часть услуг оплачена авансом 28.07.2020, не изменяет вывода о текущем характере обязательств.

Текущими также являются обязательства должника по оплате услуг за август-октябрь 2020 года в сумме 150 000 рублей, оплаченные платежом от 24.08.2020.

Согласно пункту 13 Постановления № 63 сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной [пунктом 2 статьи 134](#) Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании [пункта 2 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.

Суд откладывал рассмотрение дела, предлагая конкурсному управляющему должника представить доказательства в подтверждение отсутствия у должника денежных средств для расчетов с кредиторами приоритетных по отношению к оспариваемым текущим платежам. Соответствующих доказательств не представлено.

В составе платежа от 24.08.2020 (после возбуждения дела о банкротстве) также произведена оплата в сумме 60 000 рублей в погашение задолженности за июнь-июль 2020 года; задолженность за данные периоды подлежала включению в реестр.

При этом ООО «Развитие», как лицу, осуществлявшему бухгалтерское обслуживание должника, которым были подготовлены документы на осуществление данного платежа (в связи с оказанием услуг по договору № 2), не могло быть неизвестно о возбуждении дела о банкротстве. Оплата мораторного долга после возбуждения дела ответчиком самому себе по мнению суда является злоупотреблением правом, в связи с чем данный платеж не может быть признан совершенным в обычной хозяйственной деятельности.

Данный платеж привел к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки, что является основанием для признания его недействительным в соответствии с [пунктом 2 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве.

В соответствии с п.1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно [пункту 25](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) в случае признания на основании [статей 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право

требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Руководствуясь статьями 61.1, 61.8 Закона о банкротстве, статьями 17, 184-187, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать недействительной сделкой платеж, произведенный ООО «Бизнес-Движение» 24.08.2020 в адрес ООО «Развитие» в части суммы 60 000 рублей в счет доплаты за услуги, оказанные в июне-июле 2020 года.

2. Применить последствия недействительности сделки:

- Взыскать с ООО «Развитие» в пользу ООО «Бизнес-Движение» 60 000 рублей;

- Восстановить задолженность ООО «Бизнес-Движение» перед ООО «Развитие» в сумме 60 000 рублей по Договору № 2 возмездного оказания консультационных услуг от 01.06.2020 за услуги, оказанные в июне-июле 2020 года.

Настоящее определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) в течение десяти дней со дня вынесения определения.

На вступившее в законную силу определение суда, если такое определение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть подана кассационная жалоба в суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта (ч. 1 статьи 276 АПК РФ).

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья:

Н.А. Рябцева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 06.01.2022 6:34:06
Кому выдана Рябцева Наталья Александровна